

Cátedra Che Guevara Córdoba 2009

<http://cheguevaracordoba.com.ar>

informes@cheguevaracordoba.com.ar



Tercer Jornada

El Guevarismo como Proyecto Político Hoy

Versión 0.1 para difusión por Internet



Esta obra fué licenciada con **Licencia Atribución-Compartir Obras Derivadas Igual 2.5
Argentina de Creative Commons**

Presentación

Tamara Derderián (Alternativa LGTB): Buenas tardes para todos y todas que están presente, en esta última parte de las jornadas que estamos organizando un grupo de compañeros y compañeras va a compartir con nosotros su exposición, su pensamiento, la compañera Paola Gaitán, es trabajadora social, es docente, fue militante del Movimiento Barrial Sur desde el 2001 y actualmente es militante de Córdoba se Mueve. Esperamos que todos y todas puedan compartir no solo una exposición sino que también sea un intercambio de ideas.

Inicio de la ponencia:

Paola Gaitán (Córdoba Se Mueve): Buenas tardes, antes que nada yo quería agradecerles a todos por estar hoy, agradecer a mis compañeros de organización que han confiado en mí para que esté hoy acá charlando con Uds. y compartiendo estas ideas. Decirles que para mí es un gran orgullo y honor estar en este lugar compartiendo junto con Carlos Orzaocoa (Vasco) y con Pablo Pozzi, y aunque hoy no está, nos ha estado acompañando todas estas jornadas, Amalio Rey. Para mí es un orgullo y un honor poder estar compartiendo estos lugares con estos compañeros. Decirles también, antes de desarrollar estas ideas que voy a compartir para que podamos debatir en conjunto, que las mismas son una síntesis de la construcción que hemos venido haciendo con los compañeros de la organización política a la que pertenezco que es Córdoba se Mueve. El primer día nosotros explicábamos que hemos hecho un recorrido en la identidad colectiva y en eso nos ha ayudado mucho acercarnos a esto que hemos llamado Marxismo Latinoamericano. Lo que hoy vamos a charlar tiene que ver mucho con este proceso y siendo coherentes con los planteos del Che, nos reconocemos como sujetos históricos, entonces no podemos decir que hay propiedad intelectual, sino que es parte de esa construcción histórica también y a su vez me toca hoy a mí transmitirles y espero que sirva para generar otras ideas también. El título de la ponencia dice "El guevarismo como proyecto político hoy". Comenzaremos primero caracterizando qué es ese hoy, cómo está nuestra actualidad como para después ir retomando algunos ejes que hemos seleccionado para poder articular el pensamiento del Che con nuestra actualidad.

Caracterizando nuestra realidad actual

Hoy nos encontramos con un montón de planteos que nos han querido convencer de que se ha acabado la historia, que ha llegado el fin de las ideas y con esos argumentos han querido fundamentar la propuesta del neoliberalismo – que es una expresión más del capitalismo- y la idea del mercado como regulador y organizador de la sociedad, como eje desde donde se organiza la sociedad económica, política y socialmente. El mercado como una forma eficaz de organización de la sociedad. Eso es parte del discurso neoliberal, es parte de este sistema capitalista que está instalado. Pero ¿qué ha pasado? A partir de la crisis del 2001, a partir de todas las luchas y las reivindicaciones y rebeliones populares, no solo de Latinoamérica, esto ha ido tambaleando. Aparecen otros discursos que dicen que está bien, que hay que poner algunos parches, ese discurso del capitalismo más humano, del capitalismo ético, del capitalismo andino, lo cual ante la crisis económica mundial se ha visto recuperado. Encontramos muchas veces a nuestra presidenta diciendo que está demostrado que no se puede basar la economía en lo financiero sino que hay que volver a la economía productiva, en donde el Estado tiene que tener un rol fundamental.

Nosotros decimos ante eso que el problema no es el mercado con o sin regulación estatal, el problema es el mercado como eje de organización de la sociedad. Ante la crisis mundial, la Organización Internacional del Trabajo ha dicho que a fines del 2009 habrá 50 millones de personas sin empleo en el mundo. A los capitalistas lo que se les ocurrió decir es que hay recortar gastos. Ante eso no prevén, o prevén perfectamente bien, que recortar gastos significa trabajadores sin empleo, trabajo precarizado, hambre, exclusión, pobreza, que a la gente no le alcance para mandar a los chicos al colegio, que la gente se quede sin obra social, sin ningún tipo de seguridad social, y comienza un proceso de marginalización. Comienza, continua y se profundiza en realidad. Como dijo Tamara, yo soy trabajadora social, estuve 3 años trabajando en un dispensario, en uno de los "Barrios Ciudad", esos que hizo De la Sota y una de las problemáticas prevalentes era la desnutrición infantil. ¿Por qué digo esto? Estas cuestiones pasan hoy actualmente en nuestro país, no hay que irse a África para ver niños desnutridos, eso lo sabemos, lo conocemos, tenemos niños desnutridos en nuestro país y esos mismos niños son los que tuvieron que dejar el colegio para ir a laburar, son los mismos pibes que no tienen opciones siendo adolescentes. En realidad sí hay una opción clara desde el capitalismo que es el consumo, consumir y consumirse. Me acuerdo de una chica de Villa Costa del Canal, con 20 años, que ya no podía ni hablar de años y años de consumir fana. Esa es la propuesta del capitalismo, eso es lo que deja socialmente el capitalismo y eso puede agudizarse más aún con las consecuencias que pueda tener esta crisis mundial. Porque la característica específica de esta crisis mundial es que la crisis ha sido en el epicentro del imperialismo, en Estados Unidos. Esta es la realidad del capitalismo, esta es la propuesta supuestamente más eficaz de organizar la sociedad. Es esa: marginalización, hambre, exclusión, pibes que no pueden desarrollarse integralmente, crecer saludablemente, eso es lo que nos genera el capitalismo. Ante eso decimos qué actual es la propuesta del Che, ante estos discursos que plantean la vuelta del Estado como regulador del mercado. Sí ha vuelto el Estado, ha vuelto poniendo millones y millones de dólares para salvar a las aseguradoras, a los bancos, a las grandes automotrices, la General Motors por ejemplo. Y también lo que hace es poner plata para la represión. Claro está actualmente con lo que está pasando en Colombia con las bases militares, se están fortaleciendo, no son nuevas, siempre han existido y están poniendo más con este discurso de lucha contra la droga. En realidad es una prevención para todas las rebeliones que pueden llegar a haber a partir de todas las consecuencias que puede traer la crisis mundial. Inclusive el golpe de estado en Honduras. Esto es lo que hace el Estado: con la plata de los trabajadores paga a los grandes capitalistas para que no pierdan y por otro lado fortalece todo el sistema represivo para machacar a los trabajadores.

¿Las burguesías locales?

Ante esa realidad decimos de recuperar el pensamiento guevarista hoy. Y ¿qué implica esto? Muchas cosas, pero en primer lugar desenmascarar esta democracia ficticia, esto que nos hacen creer que cada 4 años participamos, elegimos el destino de nuestro país votando a nuestros representantes, representantes que son repetidos, con boletas añejas y no solamente eso sino que son totalmente aliados de los grupos capitalistas, de los grandes grupos económicos. Decimos desenmascarar eso, eso es una mentira, hay que profundizar las contradicciones de este sistema y en eso retomamos esa idea que decía el Che, de que la única forma de liberación de los trabajadores y el pueblo es la revolución socialista. No eso de los discursos reciclados de

solamente distribuir mejor la riqueza, solamente que no tengamos más hambre, solamente que todos podamos ir a la escuela, no es solamente eso, nosotros decimos: lo que queremos es eliminar la explotación del hombre por el hombre, que eso que rige en nuestro sistema y en nuestra forma de organización no solamente económica sino también cultural y social, tenemos que eliminarla. Y para eso decimos que el Che ha tenido la grandeza de hacer todos sus planteos políticos a partir de una caracterización profunda de nuestra realidad Latinoamericana. Esto no es algo descabellado, o como nos han hecho creer que el Che era un aventurero, un loco lindo, un idealista ... a partir de este análisis profundo de nuestra realidad, el Che caracteriza perfectamente lo que han sido y son las burguesías locales de Latinoamérica, y dice: históricamente, desde los procesos del latifundio hasta los procesos de industrialización, las burguesías locales han sido aliados del imperialismo, han sido los que generaron las condiciones para que el imperialismo venga, se instale, robe nuestras materias primas, emplee a trabajadores urbanos y rurales en las peores condiciones, la mano de obra lo más barata, eso es lo que han hecho históricamente las burguesías locales en nuestros países. Han sido históricamente cortoplacistas, parasitarias, han traicionado al pueblo. Decía el Che que el imperialismo en su momento, y algunos lo mantienen hoy, planteaba que el problema de Latinoamérica es que sus economías son subdesarrolladas. Lo que no plantea es que eso ha sido parte de la necesidad económica de desarrollo propia del imperialismo. Esto de que nuestras economías son anormales, que el desarrollo agrícola es anormal, que el desarrollo industrial es anormal, no es más que parte de la necesidad de complementar la economía imperialista. El Che decía en base a ese análisis, que en las otras jornadas también se ha mencionado, no hay más que hacer: revolución socialista o caricatura de revolución. Esto hay que contextualizarlo en ese marco. No ha sido un planteo desde una radicalización irreflexiva. Esto ha sido parte de su análisis económico, político y social de nuestras realidades y eso es una gran riqueza que nos aporta el Che. Si lo pensamos hoy para decir, entre comillas, ¿Quiénes serían? Los Perez-Companc, Roggio, Macri, Grobocopatel, Urquía, esos serían los aliados, los supuestos aliados, las supuestas burguesías locales. Ante esto el Che diría: No, por supuesto que no. Gustavo Grobocopatel se ha encargado de decir en su discurso, que es un "Sin Tierra". Él como es arrendatario se podría denominar "Sin Tierra". Y no solamente eso sino que, como él no trabaja, como él terceriza las cosas, es un "Sin Trabajo". Y relativiza el discurso y dice "Bueno, no puedo decir que yo soy un Sin Capital porque yo tengo, pero podría prescindir también de eso porque genero un fideicomiso entonces puedo generar todo mi negocio a partir de préstamos". Esas son las burguesías locales, entre comillas. Entonces decimos que no, que de ninguna manera hay posibilidad de alianza con esas burguesías. Con esos empresarios capitalistas, que ellos sí están aliados con el imperialismo, con las transnacionales, multinacionales, con Cargill, con Monsanto. Con ellos están aliados y han traicionado históricamente al pueblo. Es interesante también pensar que después de las últimas elecciones, apareció un sector, no es que sea nuevo, se configura un sector que podríamos denominar "progresismo" con Pino Solanas y demás, que intenta reorganizarse como alternativa. Y nosotros saludamos, más bien que se generen todos los espacios alternativos ante esta propuesta que hoy se llama "Kirchner" pero que en realidad es del otro lado, con estos grupos empresarios que nombramos recién. Si bien saludamos, decimos que en esto el Che tiene un planteo que trasciende al progresismo, trasciende la dicotomía Imperialismo-Nación. El Che dice justamente o revolución socialista o caricatura de revolución. Entonces nosotros

creemos que hoy es necesario en base a estos planteos del Che, construir alternativa revolucionaria. Construir alternativa revolucionaria donde la clase trabajadora sea hegemónica.

El poder

Otras de las cosas que ha trabajado el Che, es el tema del poder. Los capitalistas históricamente han tratado de invisibilizar el poder. En éstos últimos tiempos de la forma que lo han querido hacer es diciéndonos que no hay poder, o que circula, o que está en todos lados, o que es tan grande que no lo podemos abarcar y entonces lo que tenemos que hacer es crear micropoderes, contra-imperios. Nosotros decimos que sí, hay que hacerlo, justamente el Che dice que tenemos que construir subjetividad revolucionaria y en este sentido creemos que sí hay que construir poder popular, pero esa construcción tiene que hacerse en el marco de la estrategia de la toma del poder. Nosotros recuperamos ese planteo del Che que dice que el objetivo de todo revolucionario tiene que ser la toma del poder. En esto es muy rico el planteo del Che porque él dice que la toma del poder no es de un día para el otro, ni se agota el proceso una vez que se toma el poder. Se concibe a la revolución como una construcción a largo plazo, es un proceso prolongado donde hay que construir poder antes, durante y después de la toma del poder. Hay algunos planteos que ante esta propuesta han argumentado que la izquierda históricamente ha copiado el modelo del partido bolchevique y que en ese marco se ha olvidado de la construcción, de la transformación cultural. Eso ha quedado como relegado para después de la toma del poder. Y también dicen que ante estas características que señalábamos recién de nuestra realidad actual en donde aparece el mercado como regulador, donde tenemos organismos internacionales de crédito, organismos internacionales económicos, organismos internacionales políticos, entonces, el Estado se ve reducido. Por lo tanto no tiene sentido el objetivo de la toma del poder estatal. Nosotros decimos que existen actualmente tales características. Pero que el Estado se haya reducido o haya reducido algunas de sus funciones, esto que se ha denominado el "achicamiento del Estado", en todo caso es un achicamiento del Estado en relación a la propuesta del Estado de Bienestar. Esta propuesta de Estado de Bienestar también fue una propuesta de los capitalistas para salvar otra crisis, que fue la crisis de 1930, el Estado de Bienestar en el marco del sistema capitalista. Esta idea instalada de que supuestamente el Estado regula la relación capital-trabajo. Estas funciones de este Estado de Bienestar sí se han visto reducidas y se han visto achicadas, pero por una necesidad propia del sistema y porque es su función específica. No es la primera vez que se dice esto, sino que ya hace mucho tiempo se ha planteado. Lenin ha caracterizado perfectamente cuál es la función de Estado: la existencia misma del estado implica contradicción de clases, la existencia misma del estado implica dominación, la dominación de una clase por otra. No es que el estado es un ente superior, que mira desde arriba y regula las relaciones de una clase sobre otra, su existencia en sí implica que existe una sociedad dividida en clases. Esto es, el Estado fundamenta su existencia para garantizar la reproducción del sistema. No hay forma de concebir que haya unos pocos que se apropien de la producción que hacen muchos, del excedente de producción que hacen muchos que se apropian unos pocos, sin que esos muchos digan nada. La forma de naturalizarlo o de reprimirlo es a través de la existencia del Estado. El Estado en esto tiene dos instrumentos que son la coerción y el consenso. Tenemos un ejército perfectamente formado, instruido, legalizado, avalado, no solamente desde la institución sino desde la sociedad también, para que accione ante

cualquier cosa que haga tambalear el sistema, ante cualquier organización, ante cualquier lucha, ante cualquier rebelión que trate de cuestionar este sistema. El Estado también tiene instituciones que hacen que se naturalice la forma que tenemos de participar, esta forma de democracia, esto de que "siempre va a haber pobres...es así" o "los pobres son pobres porque quieren, porque no tienen ganas de trabajar, porque son vagos, porque les gusta vivir de los subsidios..." Esto que es un discurso recurrente. ¿Cuáles son las instituciones que tiene el Estado para garantizar y naturalizar esto?: la escuela, la iglesia, hoy los medios de comunicación que sabemos que tienen un fuerte poderío en relación a eso. Esas instituciones, su constitución en sí misma,(y con esto no estamos diciendo que la escuela no sirve, no) sino simplemente decir cómo se genera consenso en la población para decir es válido esto de la desigualdad de clases, es válido de que hay algunos que tienen más porque es así, tienen más. Y hay un montón que no tenemos, no nos alcanza para llegar a fin de mes. Porque no es solamente la extrema pobreza, itodos los trabajadores!. Entonces, si caracterizamos así al Estado, decimos: es su función específica que hoy tenga este rol, reducido, y es actual, más actual que nunca este planteo del Che del objetivo de la toma del poder estatal. Y volvemos, decimos, esto no se puede hacer de un día para el otro. Dice el Che, esto es un proceso de construcción a largo plazo y si la estrategia es la toma del poder, las tácticas pueden ser diversas y heterogéneas. Esto, si me lo permiten lo voy a leer porque es una cita textual del Che. Dice: "Los revolucionarios no pueden prever de antemano todas las variantes tácticas que puedan presentarse en el curso de la lucha por un programa liberador. La real capacidad de un revolucionario se mide por el saber encontrar tácticas revolucionarias adecuadas en cada cambio de situación en tener presente todas las tácticas y explotarlas al máximo. Sería un error imperdonable desestimar el provecho que pueda obtener el programa revolucionario de un proceso electoral dado; del mismo modo que sería imperdonable limitarse tan solo a lo electoral y no ver los otros medios de lucha, incluso la lucha armada, para obtener el poder, que es el instrumento indispensable para aplicar y desarrollar el programa revolucionario, pues si no se alcanza el poder, todas las demás conquistas son inestables, insuficientes, incapaces de dar las soluciones que se necesitan, por más avanzadas que estas puedan parecer"¹ La estrategia revolucionaria, el objetivo de toda revolución debe ser la toma del poder, y las tácticas pueden ser diversas y heterogéneas. ¿Y cual es nuestra tarea hoy?, construir poder popular. En nuestros lugares de trabajo, en las fábricas, en las escuelas, en los espacios culturales. Y no solo convencerse de que uno puede, de que uno tiene poder, sino que con el otro tenemos poder. Esta cosa de poder volver a transmitir esos valores de solidaridad, de cooperación, de que vale la organización colectiva, de que es posible transformar mi barrio. Andan mal las cloacas en mi barrio, me puedo juntar con mi vecino, puedo ir y luchar con distintas formas. Cortar la calle, hago un petitorio, llamo a los medios. Eso es posible, eso es un poder que tenemos que recuperar. Lo mismo en las escuelas, en las fábricas, en los distintos lugares de trabajo, en los que nosotros estamos. En los espacios estudiantiles, los centros de estudiantes, en la facultad. Es posible. Poder instalar que nosotros tenemos poder y que el poder con el otro puede transformar. Y a eso ir politizándolo. A su vez y de la mano, ir generando una corriente revolucionaria que pueda hacernos pensar que todas estas reivindicaciones en estos distintos espacios no son aisladas, no soy yo contra esos grandes grupos económicos, no soy yo o mis vecinos contra estos gobiernos cómplices de esos grupos

económicos. Estas distintas luchas locales están atravesadas por algo que nos identifica a todos y que nos han hecho creer que eso no existe más y que es nuestra identidad como trabajadores. En este sentido ampliado de entender a la clase trabajadora, es poder pensar que somos parte de la histórica lucha de nuestro pueblo, es poder resignificar y recuperar a todos los compañeros que desde principios de siglo, desde distintas corrientes ideológicas, desde distintas trayectorias y experiencias han luchado por cambiar nuestro país. La dictadura no solamente, en su plan de aniquilamiento, ha matado miles de compañeros, los mejores compañeros, no ha querido matar solamente a esos compañeros, sino matar su lucha, sus ideas. Y nos ha querido meter a todos nosotros el terror. El terror, el hambre, la desocupación. Y yo siempre digo que hay algo que a mí me desespera mucho más que la extrema pobreza y es cuando una persona deja de creer. Lo que nos han hecho es eso, es decirnos, sobre todo a nosotros y lo hablo generacionalmente, primero tratar de meternos este tiempo fugaz, este tiempo en donde es todo hoy, en donde no hay pasado y no hay futuro, en donde lo único que puedo hacer es salvarme, quizás. Me parece terrible que no se crea en nada ni en nadie, que lo único que valga es salvarse uno mismo, que no haya códigos, que nos deshumanicen. Entonces, en todos estos espacios que decimos, cómo no vamos a trabajar, porque sí vale el otro, sí es válida la solidaridad y no desde la caridad, desde donde yo miro desde arriba al pobre, no. Desde iguales, desde esta identidad, que tenemos que construir, de trabajadores. De cooperación, de que sí me juego por el otro y sí con el otro vamos a luchar para transformar esto que no queremos, que no nos gusta, que nos hace mal. En eso creo que tiene que ver nuestra tarea de construir el poder popular y en eso de ir convenciéndonos en esa identidad de trabajadores. Miren, aunque el capitalismo se desarrolle al máximo, las fuerzas productivas, aunque haya el mayor desarrollo tecnológico, aunque existan las mejores máquinas para la producción, que ya hagan falta menos cantidad de hombres y mujeres para la producción, yo siempre digo, y esto lo he discutido con mi viejo que es laburante de una fábrica metalúrgica, digo, siempre va a hacer falta un varón y una mujer para que apriete el botón de esas máquinas. En el sistema capitalista, no puede existir la acumulación de capital sin los trabajadores, es desde la fuerza de los trabajadores que se extrae la plusvalía. Es desde lo que se les roba a los trabajadores, eso que se genera más allá de lo que el trabajador necesita para su propia reproducción, eso es lo que quitan los capitalistas, acumulan y hacen su riqueza. Entonces, es mentira que no existe más la clase trabajadora. Existe y existirá, con diferentes características. Existirá dentro de este sistema, por supuesto, sino hacemos algo para transformarlo, en donde ya no haya división de clases. Esto tenemos que recuperar, sentimos nosotros: somos nosotros los trabajadores, transmitirlo en el barrio, en el colegio, en los espacios culturales y empezar a politizar esos espacios, generar una corriente revolucionaria que haga, no solamente necesarios sino posible, la revolución.

En esto es grande nuestra tarea, porque si pensamos en la crisis mundial y en las consecuencias sociales, culturales y económicas que puede traer, se pueden ir generando condiciones para el socialismo o para la barbarie. El capitalismo solito no se va a caer, hay que derrocarlo. Entonces, hoy más que nunca es nuestra tarea generar estrategias y tácticas revolucionarias para transformar nuestra sociedad.

La subjetividad revolucionaria

Otro de los grandes aportes del Che, es esto de construir subjetividad revolucionaria. El Che hablaba del Hombre Nuevo, y acá, más todavía con la compañera que tengo al lado, que sino me va a retar, vamos a hablar del Hombre y la Mujer Nueva, que sería mucho más preciso. Y no solamente por una cuestión discursiva, de lenguaje, sino decir problematizando también que tiene que ver eso, de la cuestión del género, no solamente de la mujer, sino de las distintas identidades sexuales. El Che decía: ¿que es esto del Hombre Nuevo?, de los Varones y Mujeres Nuevas. Esto el Che lo plantea ante estas críticas que dicen que la organización del Partido anula a cada sujeto. Entonces el Che dice: no, todo lo contrario, es en esa transformación colectiva que cada uno y una va transformándose. Eso es la riqueza de la construcción de la subjetividad revolucionaria. Es en lo colectivo donde se crea el Varón y la Mujer Nueva, en ese tránsito donde debemos pasar al nosotros, donde cada uno y una con sus características específicas tiene algo para aportar a esa construcción revolucionaria. Y en eso, también uno y una se va transformando y dialécticamente se va enriqueciendo esa transformación. Esto es central en el sentido de que se vuelve a los planteos de Marx en relación a esta idea de que el comunismo no es solo una propuesta económica mejor, una mejor forma de organización de las sociedades, económica. El comunismo plantea la transformación, otra forma de producción, una producción y apropiación social, pero también plantea una relación distinta entre varones y mujeres y de éstos con la naturaleza. Entonces ahí hay un fuerte planteo hasta filosófico en donde centra la mirada en los varones y mujeres. Supera la dicotomía Materialismo-Idealismo, las ideas o lo concreto. En un planteo dialéctico, en donde dice esto: sin los varones y mujeres, sin la transformación y el aporte que pueda hacer cada uno no hacemos nada, y cada uno individualmente, esta idea individualista, tampoco. Es necesaria esta transformación que se da, este camino de todos nosotros.

Este planteo integral tiene la riqueza de reflejarse en varias de las propuestas del Che. Esta idea de la dialéctica entre lo objetivo y lo subjetivo va a estar transcurriendo constantemente en su planteo político. Está en la debatida propuesta del cambio de los estímulos materiales por los estímulos morales que el Che la plantea dentro de un proceso, tiene que ver con esto, con un ejemplo concreto de este planteo integral. De volver a conectar al Hombre con el trabajo. De esta idea instalada del capitalismo, del hombre mercantilizado, alienado, del hombre máquina, vuelve el Che al planteo de Marx donde el trabajo es lo que desarrolla al varón y a la mujer, donde lo que diferencia el trabajo del varón y la mujer del trabajo de los animales es esta síntesis de pensamiento y de acción, de creación y transformación que se refleja en un producto concreto. Y que en eso, los varones y mujeres, nos vamos transformando, nos vamos transformando con el otro y vamos transformando a la naturaleza también. Entonces este planteo del Che, de cambiar progresivamente de los estímulos materiales a los estímulos morales, tiene que ver con recuperar la idea del trabajo, no por lo que voy a percibir, por la remuneración, sino por el aporte al colectivo, el aporte a la construcción socialista.

En esto, me parece que es sumamente rico, porque hoy, en donde, aparte de todas las cosas que hemos mencionado de que nos han hecho, grande es lo que nos han ido instalando con la desocupación, con la precariedad laboral, con las pésimas condiciones laborales en las que trabajamos, con el gran ejército de

reserva que hizo que siga funcionando de esa manera el sistema capitalista. Lo que está instalado subjetivamente es esta idea de improductividad, del no poder. No es este planteo riquísimo que ha hecho el Che en relación al trabajo voluntario, esta idea de poder pensar, de trabajar por esa apuesta colectiva, por esa apuesta a la transformación socialista. Obviamente estamos hablando de esta propuesta en otro marco, pero es importante recuperarlo. También nosotros en distintos espacios hemos tratado de instalar esta idea, recuperando esto que decimos de los valores solidarios, de lo cooperativo, del trabajo colectivo. Jornadas de trabajo voluntario en donde distintos compañeros de distintas organizaciones con vecinos del barrio, familiares, han ido, han sido jornadas de fines de semana y nos hemos puesto a laburar allí, en lo que había que hacer, en arreglar el techo, y en eso, es rico el aprendizaje, porque el vecino que es albañil nos enseña, una que viene de la facultad que no tiene idea de la construcción y te vas haciendo ahí con el otro. En eso del no saber, cada uno aporta su saber en esa construcción y en sentirse con el otro en un todo colectivo. Hemos hecho distintas jornadas de trabajo voluntario en donde también está bueno que empecemos a compartir, compartimos la comida, nos organizamos en distintas comisiones. Hay una comisión que se encarga de hacer la comida, en la cual nunca he estado porque no soy muy buena para cocinar, pero ha salido riquísima porque yo no he estado. Ir recuperando también en la práctica, que esto no quede solamente como lindas ideas ni en una cosa romántica. ¡No! tiene un planteo filosófico, tiene un planteo político, tiene un planteo ideológico y se refleja en una práctica concreta.

Otro de los ejemplos claros de este planteo integral del Che es el tema de la planificación socialista que va de la mano con esto que plantean de que el problema es la regulación estatal o no, en el mercado. La planificación socialista implica cambiar esa lógica. Implica pensar a la economía como una herramienta de los varones y las mujeres y no al revés. La planificación socialista implica que la economía no está librada al azar y que después el mercado resuelve la forma de circulación, acumulación, con la lógica de la oferta y la demanda, con la teoría del valor...no. Lo que implica, por eso decimos de la integralidad del planteo del Che, es centrar la mirada en el varón y la mujer y la economía tiene que ser una herramienta nuestra, una herramienta en función de las necesidades del pueblo, tiene que ser una herramienta que se pueda pensar a priori de la producción. Se piensa la producción, la forma de circulación, la forma de acumulación, la forma de distribución. Sería concretamente, por ejemplo, que en vez de que nosotros estemos con campos sembrando soja para que la coman los chanchos de China, justamente producir alimento que tengan que ver con nuestra cultura, con la cultura de nuestro país, porque acá en general no comemos soja y por ejemplo contribuir con eso a erradicar la desnutrición infantil. O que la desnutrición infantil, si tiene que ver con un montón de cuestiones culturales, no tenga que ver con la falta de alimentos. Que se vaya transformando esa necesidad primaria en función de que la economía es una herramienta que manejan varones y mujeres anticipadamente, a priori. Y en eso, relacionado con las condiciones objetivas y subjetivas, la economía no es algo distinto a la construcción de subjetividad revolucionaria. Yo tengo poder, yo puedo decidir como quiero que se organice, se desarrolle mi país y como ese desarrollo del país no tiene que ver con las leyes de la oferta y la demanda, no tiene que ver con el lucro, no tiene que ver con seguir reproduciendo que un grupo pequeño siga acumulando riquezas, sino que tiene que ver con resolver las necesidades básicas del pueblo. En esta idea de integralidad que plantea el

Che, ahí también marca esta vuelta a varones y mujeres como sujetos plenos. El Che marca mucho esto del amor, de poder trabajar con amor, de poder transmitir este amor en la lucha. Él recupera en varios de sus discursos estas cuestiones como bien subjetivas que están de la mano con esas condiciones como más objetivas de lo que son estos planteos económicos. En forma integral, como el trabajo, la economía, todo esto tiene que ver con esta construcción de varones y mujeres nuevos que aportando cada uno y creciendo en colectivo va recuperando todos estos valores. Hay una cita muy linda que también la quiero leer que es del Che a los jóvenes comunistas, y dice: "...Ustedes que tienen que construir un futuro en el cual el trabajo tenga la dignidad máxima del hombre. El trabajo será un deber social, un gusto que se da el hombre donde el trabajo será creador al máximo y todo el mundo deberá estar interesado en su trabajo y en el de los demás, en el avance de la sociedad día a día. En eso hay que trabajar, para ir formando nuevas generaciones que tengan el interés máximo en trabajar y sepan encontrar en el trabajo una fuente permanente y constantemente cambiante de nuevas emociones. Hacer del trabajo algo creador, algo nuevo. Algo que debe caracterizar al hombre comunista es una gran sensibilidad ante todos los problemas, gran sensibilidad frente a la injusticia, espíritu inconforme cada vez que surge algo que está mal. Se plantea a todo joven comunista ser esencialmente humano, ser tan humano que te acerque a lo mejor de lo humano, purificar lo mejor del hombre por medio del trabajo, del estudio, del ejercicio de la solidaridad continuada con el pueblo y con todos los pueblos del mundo, desarrollar al máximo la sensibilidad hasta sentirse angustiado cuando se asesina a un hombre en cualquier rincón del mundo y para sentirse entusiasmado cuando en algún rincón del mundo se alza una nueva bandera de libertad..."².

Esto me parece muy rico como para que podamos ir tomándolo, pensándolo, resignificándolo y en el hoy decimos hay cantidad de organizaciones sociales, políticas, movimientos sociales que recuperan muchos de los valores que ha planteado el Che. Todos los grupos ecologistas que plantean una nueva manera de relacionarse con la naturaleza, los movimientos de género que plantean una nueva relación entre varones y mujeres y de las distintas identidades sexuales, los movimientos campesinos que plantean una nueva vinculación con la tierra, los movimientos estudiantiles que plantean una nueva relación con el conocimiento y con la educación, todos los espacios culturales y espacios marginales que plantean una nueva movida en relación al arte, cerca del pueblo, que sea expresión del pueblo. Decimos, todo esto tenemos que recuperar, tenemos que recuperar y nucleamos en esto que decíamos de la identidad de clase, recuperar no solamente eso, recuperar todas las luchas históricas de nuestro pueblo, recuperar todo el pensamiento del Cristianismo Revolucionario, de los Anarquistas Libertarios, del Peronismo Revolucionario. Recuperar todas esas corrientes ideológicas, todos esos movimientos sociales, todas las organizaciones que ha habido en nuestro pueblo y existen hoy, que reivindican todos estos nuevos valores que tienden a la construcción del varón y la mujer nueva. Y en eso creemos que el Guevarismo nos contempla, el Guevarismo nos nuclea. El Marxismo Latinoamericano es una propuesta en ese sentido. Que desde una identidad de clase podamos ir recuperando, resignificando esta heterogeneidad, nuestra cultura, las tradiciones. En esto de construir subjetividad revolucionaria, construir poder popular y generar tácticas y estrategias para la toma del poder.

A modo de cierre

Entonces decimos que nos queda un montón para hacer, no solamente hacer, decir, sentir, pensar. Para que nos quedemos pensando en esto que siempre se dice del Che “el guerrillero heroico” y saludando y aplaudiendo enorgullecida a todos los compañeros que han muerto en lucha y en combate, creemos que lo heroico no es solamente, aunque es grandioso, dar la vida en un momento de lucha armada. Creemos que es tan heroico hoy seguir creyendo y construyendo revolución, generando estas tácticas y estrategias para la toma del poder, hoy que intentan matarnos en vida.

Bibliografía consultada

Autores Varios. “Pensar al Che” Tomo I y II. Centro de estudios sobre América. Ed. José Martí 1989.

Colectivo Amauta Cátedra Che Guevara. Cuadernillos Nº 1, 2, 3 y 4. Bs As. 2007.

Ernesto Guevara. “Obras completas”. Ed. Andrómeda. Bs As. 2002

Ernesto Guevara. “América Latina. Despertar de un continente”. Ed. Ciencias Sociales. Ocean Press. La Habana. 2004.

Hardt, Michael - Negri, Antonio. “Imperio”. De la edición de Harvard University Press, Cambridge, Massachussets, 2000.

Harnecker, Marta. Selección de textos sobre el instrumento político. Aparecen originalmente en “La izquierda en el Umbral del Siglo XXI, haciendo posible lo imposible” publicado en 1999 por Siglo XXI Editores España y México y en “Reconstruyendo la izquierda” publicado por El Viejo Topo en España y por el Centro Internacional Miranda en Caracas en 2006.

Lenin, Vladimir “El Estado y la revolución”. Ed. Nuestra América. Bs As 2004.

Marx, Karl. “Páginas escogidas”. Ed. Need. Bs As. 1999